

КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІНГВІСТИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
Факультет германської філології і перекладу

Кафедра англійської філології і філософії мови



ЗАТВЕРДЖУЮ

Проректор з навчально-виховної роботи

Мирослав СОЛОВЕЙ
«31» серпня 2022 року

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
Основи семіотики

для студентів

галузь знань 03 Гуманітарні науки

спеціальність 035 Філологія

спеціалізація 035.043 Германські мови і літератури (переклад включно), перша – німецька

освітній рівень другий (магістерський)

освітня програма Сучасні філологічні студії (німецька мова і друга іноземна мова): лінгвістика та перекладознавство

статус дисципліни вибіркова

Форма навчання денна, заочна

Навчальний рік 2022 – 2023

Семестр II-й

Кількість кредитів ЄКТС 3

Мова навчання українська

Форма підсумкового контролю залік

Розробники:

1. Солодка О.О., кандидат філософських наук, доцент;
2. Комісар Л.П., кандидат філософських наук, доцент кафедри англійської філології і філософії мови

Схвалено на засіданні кафедри англійської філології і філософії мови, протокол № 1 від «31» серпня 2022 р.

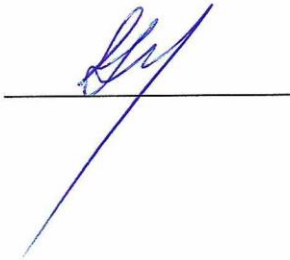
Завідувач кафедри



Гнезділова Я.В.

Схвалено на засіданні вченої ради факультету германської філології і перекладу, протокол № 1 від «31» серпня 2022 р.

Голова вченої ради факультету



Мойсеєнко І.П.

Мойсеєнко І.П.

1. Мета вивчення дисципліни: дати сучасні знання про взаємодію семіотики та наук гуманітарно-філологічного і соціального циклів, що сприятиме набуттю студентами актуальних професійних компетентностей та відповідних вмій проведення семіотичного, лінгвосеміотичного та інтерсеміотичного аналізів.

2. Загальний обсяг (відповідно до робочого навчального плану) 3 кредити ЄКТС; 90 год., у тому числі:

	Денна форма навчання	Заочна форма навчання
лекції	20 год.	2 год.
семінарські заняття	10 год.	2 год.
практичні заняття	–	–
консультації	–	–
самостійна робота	60 год.	86 год.

3. Передумови до вивчення або вибору навчальної дисципліни:

3.1. Знати

- основні семіотичні концепти та ключові принципи виокремлення семіотичної реальності;
- історичні типи становлення семіотичної парадигми та соціокультурні передумови їх трансформацій;
- базові принципи семіотичного висвітлення основних соціокультурних колізій сучасності;
- поширені стратегії побудови моделей семіотичного аналізу.

3.2. Вміти

- орієнтуватись в концептуальних відмінностях семіотичного підходу та його місця в структурі гуманітарного пізнання;
- розрізняти та обґрунтовувати власну методологічну позицію;
- здійснювати критичну рефлексію щодо послідовності логіки власного міркування та його висновків.

3.3. Володіти елементарними навичками

- семіотичної рефлексії у конструюванні та відборі технік концептуального опису даних власного дослідження;
- коректно відстежувати та описувати випадки субстантивної, натуралізаційної та уніфікаційної семіотичних явищ, оцінювати епістемологічні та прагматичні ризики таких підмін;
- вирізняти, зіставляти та конструктивно аналізувати потенціал додаткових модальностей власних семіотичних ресурсів (інші типи дискурсивності, інші типи символічної комунікації тощо).

4. Анотація навчальної дисципліни: розкривається дискусійний спектр методологічних проблем сучасної семіотики крізь призму критичного осмислення. Відбувається аналіз концептуально-методологічних альтернатив, що домінують у сучасному семіотичному дискурсі. Зміст навчальної дисципліни розкривається в одному змістовому модулі. Змістовий модуль 1. «Семіотика як проект міждисциплінарних досліджень» передбачає розкриття базових принципів семіотичного дослідження соціально-культурних феноменів та форм історичної еволюції семіотичної теорії; специфіки лінгвістичних рецепцій семіотичної рефлексії та структурно-функціональної організації їх провідних парадигм; характерних рис епістемологічної рекурсії в семіотиці. Теоретичну основу курсу складають наукові досягнення сучасних семіотичних досліджень комунікативних аспектів культури, зокрема з семіотики тексту, аналізу дискурсу та семіотичної риторики. Відповідно навчальна дисципліна залучає студентів-магістрів до дискусійного поля гуманітарних наук сьогодення, викриває наукові стереотипи та загальні місця в структурі наукового пізнання.

Засвоєння навчального курсу передбачає формування у студентів належного теоретико-методологічного кругозору для майбутньої професійної роботи та практичної реалізації власних

дослідницьких інтересів. Відтак реалізується зв'язок завдань з кваліфікаційною характеристикою, що засвідчується зазначеними у навчальній програмі практичними вміннями студентів.

5. Завдання (навчальні цілі):

- сприяти засвоєнню концептуальних принципів розвитку гуманітарного мислення сьогодення, що має забезпечити основу для формування гуманітарної компетенції студентів;
- створити передумови для оволодіння поняттєвим апаратом, який забезпечує семіологічне обґрунтування лінгвістичної теорії та її міждисциплінарний потенціал, і таким чином сприяти формуванню вмінь та навичок коректного аналізу комунікативних реалій сучасного світу;
- привернути увагу до значущості семіотичного фактору у функціонуванні соціально-політичного дискурсу в Україні та його освітніх складових;
- сприяти засвоєнню провідних парадигм у розвитку семіотики, принципи їх розгалуження, точки дотику, тенденції і форми взаємодії;
- допомогти студентам усвідомити структурні особливості функціонування поля семіотичних проектів, специфіки міждисциплінарної та транс дисциплінарної інтеракції семіотичних підходів в сучасній гуманітаристиці.

ЗК 1. Здатність спілкуватися державною мовою як усно, так і письмово.

ЗК 2. Здатність бути критичним і самокритичним.

ЗК 3. Здатність до пошуку, опрацювання та аналізу інформації з різних джерел.

ЗК 4. Уміння виявляти, ставити та вирішувати проблеми.

ЗК 5. Здатність працювати в команді й автономно.

ЗК 7. Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу.

ЗК 11. Здатність проведення досліджень на належному рівні.

ЗК 12. Здатність генерувати нові ідеї (креативність).

ЗК 13. Цінування та повага різноманітності та мультикультурності.

ЗК 15. Здатність діяти як соціально відповідальний свідомий громадянин.

Зк 16. Здатність до орієнтації на життєві, соціальні та професійні цінності.

ФК 3. Здатність критично осмислювати історичні надбання та новітні досягнення філологічної науки.

ФК 8. Усвідомлення ролі експресивних, емоційних, логічних засобів мови для досягнення запланованого прагматичного результату.

ФК 18. Здатність систематично підвищувати свою професійну кваліфікацію.

6. Очікувані результати навчання з дисципліни:

Результат навчання(1. знати; 2. уміти; 3. комунікація; 4. автономність і відповідальність)		Форми (та / або методи і технології навчання)	Методи оцінювання та пороговий критерій оцінювання(за необхідності)
Код	Результат навчання		
1.1.	Знати провідні парадигми у розвитку семіотики, принципи їх розгалуження, точки дотику, тенденції і форми взаємодії	лекції, семінари, колоквіуми	письмове опитування, експрес-контроль, модульна контрольна робота
1.2	Знати ключові освітні проєкції сучасних семіотичних моделей наукового знання та когнітивної ко-еволюції	лекції, семінари, колоквіуми	письмове опитування, експрес-контроль, модульна контрольна робота
2.1	Вміти релевантно застосовувати у дослідницькій та	самостійне опрацювання текстів-першоджерел, дискусії на семінарських	усне опитування, модульна контрольна робота

	викладацькій практиці семіотичний інструментарій лінгвістики / філології	заняттях	
2.2	Вміти розрізняти інтерналістські та екстерналістські наслідки застосування семіотичного категоріального апарату	самостійне опрацювання текстів-першоджерел, дискусії на семінарських заняттях	усне опитування, модульна контрольна робота
3.1	Набути навичок семіотично-критичної уважності до багатофакторності, релятивності та різносистемності наукового дослідження як процесуальної сфери виробництва наукових концептів	колоквиуми і дискусії на семінарських заняттях, підготовка і захист колективних презентацій і проєктів	усне опитування
4.1	Самостійне здійснення побудови семіотичних моделей, з аналізом новітніх комунікативних технологій	самостійне опрацювання текстів-першоджерел підготовка і захист індивідуальних проєктів	усне опитування, експрес-контроль, модульна контрольна робота
4.2	Практичне здійснення інтерсеміотичних досліджень, а саме інтермедіальних, трансмедіальних та мультимодальних текстів та дискурсів	самостійне опрацювання текстів-першоджерел підготовка і захист індивідуальних проєктів	усне опитування, експрес-контроль, модульна контрольна робота
4.3	Самостійне формування та застосування семіотичного підходу до трансляції знань та вмінь у навчальному процесі	самостійне опрацювання текстів-першоджерел підготовка і захист індивідуальних проєктів	усне опитування, експрес-контроль, модульна контрольна робота

7.Співвідношення очікуваних результатів навчання з дисципліни із програмними результатами навчання

Результати навчання з дисципліни		1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	4.1	4.2	4.3
ВК6	Програмні результати навчання (назва)								
	ПРН 1. Оцінювати власну навчальну та науково-професійну діяльність, будувати і втілювати ефективну стратегію саморозвитку та професійного самовдосконалення.	+				+	+		+
	ПРН 3. Застосовувати сучасні			+		+		+	

методики і технології, зокрема інформаційні, для успішного й ефективного здійснення професійної діяльності та забезпечення якості дослідження в конкретній філологічній галузі.								
ПРН 4. Оцінювати й критично аналізувати соціально, особистісно та професійно значущі проблеми і пропонувати шляхи їх вирішення у складних і непередбачуваних умовах, що потребує застосування нових підходів та прогнозування.	+	+	+	+	+	+		+
ПРН 5. Знаходити оптимальні шляхи ефективної взаємодії у професійному колективі та з представниками інших професійних груп різного рівня.						+	+	+
ПРН 6. Застосовувати знання про експресивні, емоційні, логічні засоби мови та техніку мовлення для досягнення запланованого прагматичного результату й організації успішної комунікації.	+	+	+	+				

8. Система оцінювання результатів навчання студентів (критерії оцінювання результатів навчання та засоби діагностики навчальних досягнень студентів)

В Університеті використовується модульно-рейтингова система оцінювання результатів навчання студентів. Поточне оцінювання всіх видів навчальної діяльності здійснюється в національній 4-бальній системі (“відмінно” (“5”), “добре” (“4”), “задовільно” (“3”), “незадовільно” (“2”)). Рейтинг вираховується в рейтингових балах, а підсумкова оцінка з дисципліни виставляється за національною 4-бальною шкалою та за шкалою ЄКТС.

Контроль результатів навчання студента здійснюється у формі *вхідного поточного, рубіжного, модульного та підсумкового семестрового контролю* (заліку).

Вхідний контроль застосовується як передумова успішної організації вивчення дисципліни. Він дає змогу визначити наявний рівень знань здобувачів вищої освіти і слугує орієнтиром для реалізації індивідуального підходу в процесі викладання дисципліни та визначенні форм організації освітнього процесу і методів навчання.

Поточний контроль успішності студентів здійснюється протягом семестру. Під час опанування навчальним матеріалом модуля з кожної дисципліни оцінюється аудиторна, самостійна робота та інші види навчальної діяльності студента.

Поточний контроль проводиться на кожному семінарському, практичному занятті та за результатами виконання завдань самостійної роботи. Він передбачає оцінювання теоретичної підготовки здобувачів вищої освіти із зазначеної теми (у тому числі самостійно опрацьованого матеріалу) під час роботи на семінарських заняттях і набутих практичних навичок під час виконання завдань практичних робіт.

Бали, отримані здобувачами вищої освіти за результатами контролю з дисципліни, викладач занотовує в Журнал обліку роботи викладача і оголошує на кожному практичному (семінарському) занятті.

Підсумковий модульний контроль проводиться з метою визначення стану успішності здобувачів вищої освіти за період теоретичного навчання в межах годин, відведених на практичні (семінарські) заняття. Підсумковий контроль проводиться з метою оцінювання результатів

навчання здобувачів вищої освіти за певним освітнім ступенем або на окремих його завершених етапах. Підсумковий контроль включає семестровий контроль та атестацію здобувача вищої освіти. Підсумковий семестровий контроль – це підсумкове оцінювання результатів навчання здобувача вищої освіти за семестр (сесію), що здійснюється з дисципліни «Логіка і методологія наукового пізнання» у формі заліку.

Система оцінювання результатів навчання студентів заочної форми навчання

Семестровий контроль – контрольні заходи, що встановлюють результати навчання студентів з освітніх компонентів (навчальна дисципліна, практика, курсова робота) у терміни і у формах (іспит / диференційований залік / залік), визначених навчальним планом, робочим навчальним планом освітньої програми спеціальності, спеціалізації.

Семестровий контроль проводиться у формі семестрового іспиту, диференційованого заліку або заліку з конкретної навчальної дисципліни за обсягом **усього** навчального матеріалу, визначеного робочою програмою навчальної дисципліни, і в терміни, встановлені навчальним планом і графіком навчального процесу.

Студент вважається допущеним до семестрового контролю з конкретної навчальної дисципліни (семестрового іспиту, диференційованого заліку або заліку), якщо він виконав **усі** види робіт, що передбачені робочою програмою навчальної дисципліни. Питання про недопущення студента до семестрового контролю вирішується деканом факультету на підставі письмового подання завідувача відповідної кафедри.

Студенти складають семестрові іспити, диференційовані заліки й заліки **лише** в період заліково-екзаменаційних сесій, передбачених навчальним планом і графіком навчального процесу. Іспити, диференційовані заліки та заліки проводяться згідно з розкладом, який доводиться до відома студентів і науково-педагогічних працівників не пізніше, ніж за місяць до початку сесії. У розкладі також зазначається дата, час і місце проведення передекзаменаційних консультацій. Як виняток, через поважні причини (хвороба студента, надзвичайні сімейні обставини тощо), що підтверджено відповідними документами, декан факультету може визначити індивідуальні терміни складання іспитів, диференційованих заліків і заліків.

Декани факультетів забезпечують контроль за дотриманням усіма науково-педагогічними працівниками розкладів заліково-екзаменаційної сесії.

Для проведення заліково-екзаменаційної сесії деканати факультетів готують відомості обліку успішності студентів. Відомості підписуються деканами факультетів не пізніше, ніж за місяць до початку заліково-екзаменаційної сесії, і зберігаються в деканатах.

Науково-педагогічні працівники повинні здійснювати заходи щодо створення умов для **об'єктивного** виявлення й оцінки результатів навчання студентів – перевірки рівня володіння студентами всіма видами мовленнєвої діяльності, рівня сформованості навичок вживання мовного матеріалу та вмінь говоріння. Особливу увагу треба звертати на дотримання правил академічної доброчесності, недопущення використання здобувачами вищої освіти сторонніх джерел інформації (зокрема підказки).

Студент повинен з'явитися на залік, диференційований залік чи іспит із заліковою книжкою. Екзаменатори повинні приймати заліки, диференційовані заліки та іспити лише за наявності відомості обліку успішності, підписаної деканом факультету, та залікової книжки студента.

Екзаменатори повинні розпочинати іспити, диференційовані заліки та заліки відповідно до розкладу заліково-екзаменаційної сесії. Час і місце проведення іспиту, диференційованого заліку чи заліку дозволяється змінювати **лише** за погодженням з деканом факультету.

Перевірка письмових екзаменаційних робіт з навчальних дисциплін проводиться **лише** в приміщенні Університету і повинна закінчуватись не пізніше наступного робочого дня після проведення письмового іспиту. Результати письмового іспиту доводяться викладачем до відома студентів **у дводенний термін** після проведення іспиту / диференційованого заліку. Дата, час, місце оголошення результатів письмового іспиту фіксуються в розкладі заліково-екзаменаційної сесії. У цей же період викладач виставляє отримані студентами оцінки в їх залікові книжки та відомість обліку успішності. Перевірені письмові екзаменаційні роботи студентів з виставленими оцінками, що засвідчені підписом екзаменатора, зберігаються на відповідній кафедрі як документи

суворої звітності протягом **трьох місяців наступного семестру**. Відповідальність за це несе завідувач відповідної кафедри.

На заліку, який може проводитися усно, письмово, за допомогою комп'ютерних програм, в індивідуальній, груповій формі або фронтально, оцінювання засвоєння студентом навчального матеріалу здійснюється так само, як на іспиті. Викладач ставить студентові не менше двох питань, які оцінюються кожне **окремо** в 4-бальній шкалі (“відмінно” – “5”, “добре” – “4”, “задовільно” – “3”, “незадовільно” – “2”). Потім виводиться загальна оцінка за відповідь на заліку як середнє арифметичне з оцінок за кожне питання з округленням до десятої частки. Ця оцінка помножується на коефіцієнт **20**.

За рішенням кафедри відповідно до затверджених нею критеріїв відповідь студента на кожне питання заліку може оцінюватися в багатобальній шкалі – **максимум 100 балів за весь залік**.

Отримане значення становить **підсумковий рейтинговий бал**, якому відповідає **оцінка за шкалою ЄКТС** і **оцінка за національною шкалою** (“зараховано”, “не зараховано”) за таблицею:

Підсумковий рейтинговий бал (кількість за 100-бальною шкалою)	Оцінка за шкалою ЄКТС	Оцінка за залік
90 – 100	A	зараховано
82 – 89	B	
75 – 81	C	
66 – 74	D	
60 – 65	E	
0 – 59	FX	не зараховано

Якщо навчальним планом передбачено виконання студентами контрольної роботи з навчальної дисципліни, то ця контрольна робота є складником заліку / диференційованого заліку / іспиту і оцінюється як окреме питання заліку / диференційованого заліку / іспиту.

У залікову книжку студента викладач записує точну назву дисципліни (абревіатури не допускаються), кількість годин і кредитів, підсумкову оцінку з дисципліни за національною шкалою, кількість балів за 100-бальною шкалою і оцінку за шкалою ЄКТС, дату складання іспиту чи заліку. Кількість годин і кредитів, які відводяться на вивчення навчальної дисципліни, що виноситься на семестровий контроль (залік / диференційований залік / іспит), зазначається працівником деканату у відомості обліку успішності. Саме ці цифри викладач вносить у відповідну графу залікової книжки.

Якщо студент не з'явився на іспит / диференційований залік або залік, у відомості обліку успішності виставляється відмітка **“не з'явився”**, й екзаменатор засвідчує це своїм підписом. Студент, який не з'явився на іспит / диференційований залік чи залік без поважних причин, вважається таким, що отримав незадовільну екзаменаційну та підсумкову оцінки з навчальної дисципліни.

Студенти, які під час заліково-екзаменаційної сесії (**на іспитах / диференційованих заліках / заліках**) отримали **більше двох підсумкових незадовільних оцінок з дисциплін за національною шкалою**, підлягають відрахуванню з Університету.

Студентам, які отримали під час заліково-екзаменаційної сесії (**на іспитах / диференційованих заліках / заліках**) **не більше двох підсумкових незадовільних оцінок**, дозволяється ліквідувати академічну заборгованість до початку наступного семестру. У цьому випадку на факультеті складається графік ліквідації студентами академічної заборгованості із зазначенням дати, часу перескладання, номера аудиторії та прізвища екзаменаторів. Графік затверджується деканом факультету і своєчасно доводиться до відома студентів і науково-педагогічних працівників факультету. Дотримання цього графіка є обов'язковим для екзаменаторів і студентів.

Студенти, які не склали іспит / диференційований залік або залік, повинні звернутися до деканату за дозволом на перескладання. Дозвіл на перескладання дає **лише** декан факультету.

Аркуші успішності студента (як і відомості обліку успішності) реєструються в деканаті факультету і видаються під підпис **лише** екзаменаторам. Аркуш успішності студента без підпису декана факультету **недійсний**. Викладач **особисто** повертає аркуш успішності до деканату відразу ж після закінчення іспиту, диференційованого заліку або заліку, що відображається в письмовому вигляді у відповідному журналі.

Перескладання іспиту / диференційованого заліку або заліку дозволяється не більше двох разів із кожної дисципліни: один раз викладачеві, другий раз – комісії, яка створюється деканом факультету за поданням завідувача відповідної кафедри.

При позитивному результаті **повторного** складання іспиту / заліку / диференційованого заліку такому студенту виставляється **підсумкова** оцінка з дисципліни за національною шкалою **лише “задовільно”**, за шкалою ЄКТС – **Е**, а у відомості обліку успішності в графі **“Кількість балів за 100-бальною шкалою”** виставляється **60 балів**.

Якщо студент під час першого перескладання отримав оцінку **“незадовільно”** (іспит) чи оцінку **“не зараховано”** (залік), то в аркуш успішності, крім цієї оцінки, йому виставляється оцінка **FX** за шкалою ЄКТС. У випадку отримання студентом під час другого перескладання оцінки **“незадовільно”** (іспит) чи оцінки **“не зараховано”** (залік), в аркуші успішності студентів, крім зазначеної оцінки (відмітки), виставляється оцінка **FX** за шкалою ЄКТС.

Присутність на іспитах / диференційованих заліках / заліках сторонніх осіб без дозволу ректора чи проректора з навчально-виховної роботи не дозволяється.

8.1. Форми та критерії оцінювання студентів:

- **семестрове оцінювання:** поточне оцінювання всіх видів навчальної діяльності студента (аудиторна робота та самостійна робота) здійснюється в національній 4-бальній шкалі – «відмінно» («5»), «добре» («4»), «задовільно» («3»), «незадовільно» («2»). Невиконання завдань самостійної роботи, невідвідування семінарських занять позначаються «0».

У кінці вивчення навчального матеріалу модуля напередодні заліково-екзаменаційної сесії викладач виставляє одну оцінку за аудиторну та самостійну роботу студента як середнє арифметичне з усіх поточних оцінок за ці види роботи з округленням до десятої частки. Цю оцінку викладач трансформує в **рейтинговий бал за роботу протягом семестру** шляхом помноження на **10¹**. Таким чином, максимальний рейтинговий бал за роботу протягом семестру може становити **50**.

Форми семестрового оцінювання студентів:

1. **тест** (критерії оцінювання: тест оцінюється шляхом визначення якості виконання конкретних завдань);
2. **індивідуальні та колективні проекти** (критерії оцінювання: див. таблицю);
3. **усне і письмове опитування** (критерії оцінювання: див. таблицю);
4. **колоквіум** (критерії оцінювання: див. таблицю);
5. **експрес-контроль** (критерії оцінювання: експрес-контроль оцінюється шляхом визначення якості виконання конкретних завдань).

Види навчальної діяльності студентів	Ваговий бал	Рейтинговий бал	Критерії оцінки якості знань студентів
1. Участь у різних формах семінарських занять (семінар, семінар-колоквіум, семінар-дискусія)	12	10-12	Грунтовна систематизована, творча, логічно впорядкована відповідь з елементами інновацій

¹ Наприклад, протягом семестру студент отримав за аудиторну та самостійну роботу такі оцінки: «5», «3», «5», «4», «5», «4» Середня арифметична оцінка становить **4,33**, з округленням до десятої частки – **4,3**. Отриману оцінку множимо на **10: 4,3x10=43**. Це число є рейтинговим балом студента за роботу протягом семестру.

		7-9	Продуктивна (алгоритмічна), але недостатньо вичерпна відповідь
		5-6	Репродуктивна відповідь
		1-4	Фрагментарна, не аргументована відповідь
		0	Відсутність на занятті
<p>При оцінюванні роботи на семінарі враховуються: активна участь в роботі на семінарському занятті:</p> <ul style="list-style-type: none"> - здатність студента висувати питання до обговорюваної проблеми (викладачеві, студентам) – 1-3 бали; - відповіді на додаткові питання (викладача чи студента), що пов'язані з проблематикою інших дисциплін – 1-3 бали; - здатність виокремити значущість обговорюваного матеріалу для професійного та світоглядно-особистісного розвитку - 3 бали; - суттєві доповнення, що розширюють горизонт обговорюваної проблеми -3 бали. 			
2. Виконання завдань позааудиторної самостійної роботи	10	8-10	Грунтовна систематизована, творча, логічно впорядкована відповідь
		5-7	Продуктивна (алгоритмічна), але недостатньо вичерпна відповідь
		1-5	Виконане за репродуктивним рівнем складності
		0	Завдання не виконане

- **підсумкове оцінювання: залік.** *Критерії оцінювання:* відмітка про залік у національній шкалі («зараховано», «не зараховано») та оцінка в шкалі ЄКТС виставляється на підставі семестрового рейтингового бала студента за дисципліну таким чином:

90 – 100 балів	–	A («відмінно»)
82 – 89 балів	–	B («добре»)
75 – 81 бал	–	C («добре»)
66 – 74 бали	–	D («задовільно»)
60 – 65 бали	–	E («задовільно»)
59 балів і нижче	–	FX («незадовільно»).

Студенти, які мають семестровий рейтинговий бал з дисципліни 60 і вище, отримують відмітку про залік «зараховано» і відповідну оцінку в шкалі ЄКТС без складання заліку. Студенти, які мають семестровий рейтинговий бал з дисципліни 59 і нижче, складають залік і в разі успішного складання їм виставляється відмітка про залік «зараховано» в національній шкалі, а в шкалі ЄКТС – E та бал 60. Якщо студент під час заліку отримав відмітку про залік «не зараховано», то йому в залікову відомість виставляється відмітка про залік «не зараховано» в національній шкалі, оцінка FX – у шкалі ЄКТС та його семестровий рейтинговий бал за дисципліну.

- **умови допуску до семестрового заліку: виконання МКР.** *Критерії оцінювання:* модульна контрольна робота є складником семестрового рейтингу. Наприкінці семестру всі студенти виконують модульні контрольні роботи. Модульні контрольні роботи оцінюються в 4-бальній системі («відмінно» («5»), «добре» («4»), «задовільно» («3»), «незадовільно» («2»)). Ці оцінки трансформуються в рейтинговий бал за МКР у такий спосіб:

«5» («відмінно») - 50 балів: повна ґрунтовна систематизована відповідь з елементами інновації;

«4» («добре») - 40 балів: повна правильна відповідь, не завжди систематизована, із незначними неточностями, з продуктивними елементами (перераховані всі відношення між поняттями);

«3» («задовільно») - 30 балів: репродуктивне відтворення навчального матеріалу; неповна правильна відповідь (надані не всі необхідні уточнення щодо тлумачення понять, перераховані не всі відношення між поняттями); фрагментарна відповідь без жодних коментарів; відповідь містить помилки;

«2» («незадовільно») - 20 балів: містить помилки та прогалини у знаннях; частково перераховані відношення між поняттями, наявні безуспішні спроби виконати завдання;

0 балів: відсутність відповіді.

8.2 Організація оцінювання (обов'язково зазначається порядок організації передбачених робочою програмою навчальної дисципліни форм оцінювання із зазначенням орієнтовного графіка оцінювання):

А) Атестація – після п'яти навчальних тижнів. Методика атестаційного контролю курсу передбачає використання загально-філософських методів (феноменологічного, герменевтичного, аксіологічного, діалектичного).

Б) Поточне оцінювання всіх видів навчальної діяльності студента (аудиторна робота та самостійна робота) – протягом десяти навчальних тижнів. При поточному оцінюванні застосовується специфічна методологія, зумовлена логікою самого курсу, що тяжіє до «розуміючих методик»: а саме герменевтична логіка, спрямована на інтерпретативні стратегії, дискурс-аналіз як когнітивна і мовленнєва практика «прочитання» соціальної дійсності, наративна та структуралістська методологія з акцентуванням уваги на сучасних «оповідальних стратегіях».

В) Модульна контрольна робота – на останньому семінарському занятті. МКР передбачає використання як загально-філософських (див. п. А), так і загальнонаукових методів (зокрема, застосовуються системний та компаративний підходи, аналіз, синтез, абстрагування, узагальнення), тобто як теоретичні, так і емпіричні методи.

8.3 Шкала відповідності оцінок

Відмінно	90 – 100
Добре	75 – 89
Задовільно	60 – 74
Незадовільно	0 – 59
Зараховано	60 – 100
Не зараховано	0 – 59

9. Програма навчальної дисципліни. Тематичний план занять

№ з/п	№ і назва теми (включно із темами, що винесені на самостійне опрацювання)	Кількість годин							
		Денна/ вечірня форма					Заочна форма		
		Разом	у тому числі			Разом	у тому числі		
			лекції	семінарські / практичні заняття	самостійна робота		лекції	семінарські / практичні заняття	самостійна робота
Модуль 1									
Змістовий модуль 1. Семіотика як проект міждисциплінарних досліджень									
1.1	Проблемність універсальної семіотичної теорії.	14	2	2	10	14	2	-	12

	Основні принципи семіотичного аналізу.								
1.2	Історичні джерела семіотичної теорії. Логіко-семіотична концепція Ч.-С. Пірса. Лінгво-семіологічна концепція Ф. де Сосюра.	14	2	2	10	14	-	-	14
1.3	Комунікативні засади сучасної семіотичної теорії. Поняття комунікативної системи. Культура як комунікативна система.	14	2	2	10	14	-	-	14
1.4	Особливості семіотичного тлумачення знаку: символізм та структуралізм як «ідеології». Структуралізм як семіотична «діяльність».	14	2	2	10	14	-	2	12
1.5	Вторинна мова» як семіологічний об'єкт. Семіотика як теорія дискурсу.	14	4	2	8	14	-	-	14
1.6	Когнітивна семіотика: феноменологічний аналіз та емпіричні методи	10	4	-	6	10	-	-	10
1.7	Візуальна семіотика: невербальна семіотика, семіотична естетика,	10	4	-	6	10	-	-	10

	візуальна риторика								
	Разом годин за модулем 1	90	20	10	60	90	2	2	86
	Усього годин	90	20	10	60	90	2	2	86

10. Рекомендована література (у тому числі Інтернет ресурси)

Основна (базова):

1. Бацевич, Ф. (2011). Філософія мови. Історія лінгвофілософських учень. Київ: Академія. URL: <https://academia-pc.com.ua/product/146>
2. Бодріяр, Ж. (2004). *Симулякри і симуляція*. Київ: Основи.
3. Знак, символ. Семіотика/семіологія. (2013). / *Європейський словник філософій: Лексикон неперекладностей*. (Розділ III. Мова. Логіка. Семіотика. С. 133-156; 183-184).
4. Эко, У. (2019). *Отсутствующая структура. Введение в семиологию*; пер. А. Г. Погоняйло и В. Г. Резник. ТОО ТК Петрополис. URL: <https://mybook.ru/author/umberto-eko/otsutstvuyushaya-struktura-vvedenie-v-semiologiyu/>
5. Сосюр, Ф. де. (1998). *Курс загальної лінгвістики*; пер. з фр. К. М. Тищенко, А. Корнійчук. Київ: Основи.
6. Deely, J. (2019). Innenwelt and Umwelt. *Вісник Львівського Національного університету. Серія: Філософські науки*. № 21. 3-16.
7. Kress, G. R. & Selander, S. (2018). *Multimodal design, learning and cultures of recognition*. The Internet and Higher Education. Vol.15. 1. 265-268.
8. *Social Semiotics: KeyFigures, NewDirections* (2020) / (ed.) T. H. Andersen, M. Boeriis, E. Maagerø, and E. S. Tønnessen. Routledge. Taylor&Francis Group. London and NewYork.
9. *Public Journal of Semiotics*. (2021). URL: <http://journals.lub.lu.se/index.php/pjos>.
10. *The Digital Encyclopedia of Charles S. Peirce*. (2021). New edition. URL: <http://www.commens.org/encyclopedia/article/jappy-antony-iconicity-hypoiconicity>.
11. Triple C – Communication, Capitalism & Critique: *Journal for a Global Sustainable Information Society*. (2020). URL: www.triple-c.at/index.php/.

Додаткова:

1. *Антологія сучасної аналітичної філософії, або жук залишає коробку*. (2014). / За науковою редакцією А.С. Синиці. Львів: Літопис.
2. *Антологія сучасної філософії науки, або усмішка ASIMO*. (2017). / За науковою редакцією В.П. Мельника та А.С. Синиці. Львів: ЛНУ імені Івана Франка.
3. Бодріяр, Ж. (2004). *Символічний образ і смерть*. Львів: Кальварія. (Порядок симулякрів. С. 85-143).
4. Гусерль, Е. (2020). *Ідеї чистої феноменології і феноменологічної філософії*. Книга 1. Загальний вступ до чистої феноменології. / Пер. з нім. В. Кебуладзе. Харків: Фоліо.
5. Ділі, Дж. (2000). *Основи семіотики*. Львів: Арсенал.
6. *Європейський словник філософій: Лексикон неперекладностей* (2011-2016). Том 1-4 / Кассен Б. (Укл.). Київ: ДУХ І ЛІТЕРА.
7. Йосипенко, О. (2018). «Прояснення» vs «пояснення»: методологічні рефлексії Вітгенштайна щодо людської природи (французька перспектива). *Sententiae*. Том 37:2. 93-107. URL: <https://sententiae.vntu.edu.ua/index.php/sententiae/article/view/411/379>
8. Патнем, Г. (2003). *Розум, істина й історія*. Київ: Альтернативи. (Розділи 1-2. Проблеми з референцією). С. 28-60.
9. Филлипс, Л. Дж., Йоргенсен, М. В. (2017). *Дискурс-анализ. Теория и метод*; пер. с англ. А. А. Киселева. Харьков: Гуманитарный центр.
10. Brandt, P.Å. Spaces, Domains and Meanings. *Essays in Cognitive Semiotics. European Semiotics Series*. (2004). Vol. 4. 2. 22-39.
11. Brier, S. (2008). *Cybersemiotics: Why Information is not Enough*. Toronto: University of TorontoPress.

12. Clark, A., Chalmers, D. J. The Extended Mind. *Analysis*. 1998. Vol.58. 1. 7-19.
13. Hutto, D. D. (2010). *Analytic Philosophy: The History of an Illusion*. Philosophical Investigations. Vol. 33. № 2. P. 187-191.
14. Noel Moore & Richard Parker. *Critical Thinking* (9th ed.). (2009). NY: Columbia University Press.
15. Pollock, J. L. (2009). *Logic: An Introduction to the formal study of Reasoning*. University of Arizona.
16. *The Cambridge Handbook of Situated Cognition*. (2009). / ed. by Murat Aydede & P. Robbins. Cambridge.
17. *The Discourse Studies Reader: Main currents in theory and analysis*. (2014). / ed. by Johannes Angermuller, Dominique Maingueneau and Ruth Wodak. John Benjamins. John Benjamins Publishing Company. Amsterdam / Philadelphia.

11.Додаткові Інтернет-ресурси:

1. Енциклопедія Стенфордського університету. (Англійською мовою). URL: <http://plato.stanford.edu/>.
2. Електронна бібліотека. URL: <http://psylib.org.ua/books/>.
3. Guide to the Philosophy of Mind. Compiled by David Chalmers. URL: <http://consc.net/guide/>